# Användning och utmaningar med RättspsyK: Enkätsvar från 2024

I slutet av 2024 genomfördes en enkätundersökning bestående av 11 frågor bland de rättspsykiatriska kliniker som registrerar i kvalitetsregistret RättspsyK. Vissa frågor i enkäten tillät endast ett svarsalternativ, medan andra kunde besvaras med flera alternativ. Svarstyp framgår i anslutning till varje fråga.

Syftet med enkäten var att kartlägga hur årsrapporten från RättspsyK används, vilka utmaningar klinikerna möter och vilka förbättringar de önskar. Enkäten besvarades av 16 verksamheter och resultaten ger en värdefull inblick i hur kvalitetsarbetet med koppling till RättspsyK kvalitetsregister bedrivs inom rättspsykiatrin.

## Hur ofta använder ni data från RättspsyK i ert arbete för att följa upp och förbättra vårdinsatser? [Endast ett svar möjligt]

De flesta använder data från RättspsyK för uppföljning och förbättringsarbete på årsbasis, medan en tredjedel gör det månadsvis. Några uppger att de arbetar kvartalsvis, men flera beskriver ett mer flexibelt eller begränsat användningsmönster.

Frisvaren visar att vissa verksamheter använder data i varierande frekvens utifrån enskilda data. En verksamhet lyfter att arbetet sker inom ramen för processutveckling snarare än med fasta intervall. En annan uppger att ett litet patientunderlag gör det svårt att dra meningsfulla slutsatser från statistiken.

## Vilka indikatorer från RättspsyK anser ni vara mest värdefulla för att utvärdera er enhets behandlingsresultat? [Flera svar möjliga]

En majoritet av de svarande verksamheterna pekar på patientens psykiska hälsa vid utskrivning som den mest värdefulla indikatorn vid utvärdering av behandlingsresultatet. Även återfallsfrekvens i brott och behandlingsföljsamhet, inklusive medicinering, lyfts av många.

Hälften av enheterna har även angett andra indikatorer som betydelsefulla. Bland dessa nämns BMI, vårdtider, självskattningar (PROM), livskvalitet samt behovet av att kunna följa alla indikatorer över tid.

## Hur använder ni er av årsrapporterna som sammanställs av RättspsyK för er enhet? [Flera svar möjliga]

De flesta svarande verksamheterna använder årsrapporterna från RättspsyK som ett verktyg för både verksamhetsutveckling och jämförelser. Hela 81 % uppger att rapporterna ligger till grund för planering och utveckling, och lika många använder dem för att jämföra sina resultat med andra verksamheter. Även intern uppföljning och rapportering är ett vanligt användningsområde.

En verksamhet nämner att rapporterna används vid prioritering av forskningsmedel, medan en annan ser utvecklingspotential i att börja använda dem mer aktivt. Endast en enhet uppger att de sällan eller aldrig använder rapporterna.

## På vilket sätt använder ni möjligheten att jämföra er enhets resultat med rikets genomsnitt? [Flera svar möjliga]

Tre av fyra verksamheter använder jämförelserna för att identifiera förbättringsområden. Drygt en tredjedel använder jämförelser för att motivera personalen genom tydlig återkoppling, medan en något mindre andel gör det för att uppfylla krav från ledningen.

Några verksamheter uppgav andra skäl, till exempel att jämförelser är svåra på grund av olika uppdrag och rapporteringssätt, att de just startat upp sin enhet och därför haft annat fokus, eller att det sker av rent intresse. Endast en verksamhet uppgav att de sällan gör sådana jämförelser.

## Vilka utmaningar upplever ni när det gäller att samla in och rapportera data till RättspsyK? [Flera svar möjliga]

Den vanligaste utmaningen när det gäller att samla in och rapportera data till RättspsyK är brist på tid och resurser. Hälften av verksamheterna lyfter detta som ett hinder i arbetet. Samtidigt svarar över en tredjedel att de inte upplever några större utmaningar.

En fjärdedel nämner svårigheter med att tolka hur data ska rapporteras, och i fritextsvaren framkommer även andra hinder – till exempel bristande kontinuitet i vem som rapporterar, ny personal som ännu inte hunnit introduceras i systemet och tolkningssvårigheter kring dokumentationen.

Tekniska problem verkar däremot inte vara något som påverkar arbetet nämnvärt.

Hur integreras resultat från RättspsyK i verksamhetens långsiktiga utvecklingsplaner och förbättringsarbeten? **[Flera svar möjliga]**

En klar majoritet av verksamheterna, 81 % använder resultat från RättspsyK som underlag för beslut om nya åtgärder i det långsiktiga förbättringsarbetet. Strax över två tredjedelar uppger att de också använder resultaten för att revidera befintliga processer. Närmare en tredjedel använder dem i uppföljning av tidigare beslut.

I fritextsvaren nämner en verksamhet att arbetet med resultaten har stor utvecklingspotential och kommer att lyftas i det strategiska ledningsarbetet, medan en annan ser möjlighet till mer relevant data för jämförelser när verksamheten utökas.

Finns det specifika områden där ni skulle vilja se förbättringar i RättspsyK funktionalitet eller rapportering?  **[Flera svar möjliga]**

Nära hälften av de svarande lyfter behovet av enklare och snabbare datainsamling, medan omkring en tredjedel efterfrågar bättre visualisering och rapporter.

Några verksamheter vill se ökat stöd och utbildning för personal. Bland övriga förslag i fritextsvaren finns önskemål om tydligare redovisning av slutenvårdstid, återkommande digitala workshops för att säkerställa enhetlig registrering, samt ökad automatisering för att minska den resurskrävande manuella hanteringen.

Endast en verksamhet uppger att inga förbättringar behövs.

Hur involveras verksamhetschef och ledning i analyser och tolkning av data från RättspsyK? [Endast ett svar möjligt]

I nästan hälften av verksamheterna diskuteras data från RättspsyK regelbundet på möten där ledning och verksamhetschef deltar. Flera verksamheter beskriver att ledningen involveras på andra sätt – till exempel genom dialog vid behov, i samband med budget- och verksamhetsplanering eller vid publicering av årsrapporten.

I vissa fall används registret som underlag på ledningsnivå, medan en verksamhet uppger att fokus tillfälligt legat på nybyggnation och omstart. Endast två verksamheter uppger att ledningen kopplas in först när specifika problem uppstår, och ingen anger att data sällan används eller att analysen ligger enbart på verksamhetschefens bord.

## Hur involveras behandlingspersonal i analys och tolkning av data från RättspsyK? [Endast ett svar möjligt]

Cirka en tredjedel av verksamheterna uppger att behandlingspersonal deltar i regelbundna möten där data från RättspsyK diskuteras. I andra fall sker involvering mer selektivt – till exempel vid specifika problem, eller när avdelningschefen lyfter data på APT eller planeringsdagar.

En verksamhet beskriver att personalen uppmuntras att själva ta del av rapporter, medan flera anger att analysen främst sker på ledningsnivå. Två verksamheter uppger att data sällan används för analys.

Använder ni data från RättspsyK för att identifiera utbildnings- eller utvecklingsbehov för personalen? I så fall, hur? [Endast ett svar möjligt]

Få verksamheter använder data från RättspsyK för att regelbundet identifiera utbildnings- eller utvecklingsbehov hos personalen. Drygt 40 % uppger att de inte använder data på det sättet, och nästan lika många svarar att det sällan sker, men i vissa fall. Enstaka verksamheter använder data vid specifika problem eller incidenter.

Ingen verksamhet uppger att de använder data som grund för regelbundna utbildningsinsatser. I fritextsvaren nämns dock att kvalitetsregistret kan bidra till en helhetsbedömning av vilka behov som bör prioriteras.

## Har ni exempel på specifika förbättringsåtgärder som har genomförts baserat på insikter från RättspsyK? [Flera svar möjliga]

Av de verksamheter som svarat på frågan uppger lite mer än en tredjedel att RättspsyK-data har lett till bättre uppföljning av patienter. Flera nämner även förbättringar i behandlingsmetoder samt andra typer av åtgärder, såsom hälsofrämjande insatser, förbättrade dokumentationsrutiner och medvetandegörande av utvecklingsområden genom jämförelser med andra kliniker.

En verksamhet lyfter specifikt satsningar på patientkurser inom exempelvis hälsa. En mindre andel uppger att inga konkreta förbättringsåtgärder har genomförts baserat på insikter från RättspsyK.

## Övriga synpunkter och kommentarer.

I fritextkommentarerna uttrycker en verksamhet uppskattning för RättspsyK som ett stöd i det långsiktiga förbättringsarbetet, på samma nivå som det egna kvalitetsledningssystemet. En annan lyfter särskilt värdet av årsrapporterna och de inspirationstexter som delas i fritextformat. Det framförs även en önskan om att RättspsyK ska kunna integreras med journalsystemet, likt andra kvalitetsregister. Till sist beskriver en verksamhet utmaningen i att arbeta med resultaten från registret på grund av ett mycket begränsat antal svar – en svårighet som återkommer i flera kommentarer genom enkäten.