

Nationellt Kvalitetsregister Hörselrehabilitering



Årsrapport 2018

Innehåll

Introduktion	4
Referensgrupp	4
Anslutning och täckningsgrad	5
Datakvalitet	5
Rapporteringsgrad	5
Kvalitetsindikatorer	5
Effekt av registrets insatser på vården	5
PROM/PREM	5
Deltagare	6
Metod	7
Behandling av data	8
Resultat	9
Definition av indikatorer	9
Nationella resultat	10
Longitudinell analys	10
Modersmål	11
Väntetid	12
Ålder vid rehabilitering med hörapparat	12
IOI-HA	15
Klinisk relevans	15
Bortfallsanalys	16
Resultat uppdelat i landsting	17
Tillfredsställelse/Nytta	17
Kontakt/Information	19
Funktion	21
Appendix – Frågeformulär	23
Referenser	26

Versioner

Version 1: Första version

Kommentarer till rapporten

Rapporten är en årsrapport för verksamhetsåret 2018.

Notera att indikator Kontakt/Information från och med 2018 inkluderar fyra frågor istället för tidigare fem. Resultat som beräknas med den nya definitionen är därför inte direkt jämförbara med tidigare år.

Nyhet för 2018 är att patienten själv får uppskatta väntetiden.

Introduktion

Nationella kvalitetsregistret för hörselrehabilitering inkluderar hörselrehabiliteringar med hörapparat för vuxna, 18 år eller äldre. Registret är en del av de nationella kvalitetsregistren och är ett delregister under nationellt kvalitetsregister för öron-, näs- och halssjukvård.

Nationella kvalitetsregister används löpande för lärande, förbättring, forskning samt ledning och kunskapsstyrning för att tillsammans med individen skapa bästa möjliga hälsa, vård och omsorg.

Kvalitetsregistret ger värdefullt information till vårdgivaren som kan användas vid uppföljning och utveckling av verksamheten. Varje halvår får vårdgivaren en rapport där de kan följa indikatorer för tillfredsställelse, kontakt och funktion. Vårdgivaren kan se spridning mellan ingående kliniker men även variationer över tid vilket ger möjlighet att följa upp effekter av förändrings- och utvecklingsarbetet.

Hur uppföljningen av den grundläggande rehabiliteringen ska utformas finns specificerat i en europeisk standard (SIS 2010). Registret följer de rekommenderade arbetsmetoderna.

Referensgrupp

Utvecklingen och kontinuiteten i registret styrs av en referensgrupp. Referensgruppen strävar efter en bred förankring där både privata vårdgivare, offentliga vårdgivare, verksamhetsansvariga och forskare ska vara representerade.

Ledamöter

Sten Hellström (Stockholm, Prof.)
Stig Arlinger (Östergötland, Prof.)
Marie Öberg (Östergötland, PhD)
Peter Nordqvist (Hörselbron, PhD)
Åsa Skagerstrand (Örebro, PhD)
Mie Claesson Magnell (Vårdval, Skåne)
Kerstin Malmgren (Vårdval, Stockholm)

Adjungeras

Representanter från branschföreningen Hörselföretagarna.

Anslutning och täckningsgrad

För 2018 har registret 15 regioner av 21 anslutna. Regioner som deltar ansluter samtliga enheter. Anslutningsgraden på enhetsnivå uppskattas därför till 71,4% för 2018. För 2019 är 18 av 21 regioner anslutna med samtliga enheter med en uppskattad anslutningsgrad av 85,7%. Regioner som deltar har anslutningsgraden 100%. Täckningsgraden nationellt uppskattas därför till 71,4% för 2018 och 85,7% för 2019.

Datakvalitet

Registret har god datakvalitet utan manuell inmatning via enheterna. Data valideras regelbundet och orimliga värden sorteras bort.

Rapporteringsgrad

Rapporteringsgraden är 100 procent för deltagande enheter.

Kvalitetsindikatorer

Registret har tre kvalitetsindikatorer, nytta, kontakt/delaktighet och funktion av hjälpmedel. Ingen vidare utveckling av indikatorerna är planerad utan befintliga behålls intakta för att ge möjlighet till longitudinella analyser över tid. Indikatorerna förklaras mer i detalj längre ner i rapporten.

Effekt av registrets insatser på vården

Registret används aktivt av hörselverksamheten i landet. Registret kan visa för verksamheterna vilket område som bör prioriteras i kvalitetsarbetet. Sedan 2017 kan registret visa en ökning av huvudindikatorn (nytta) jämfört perioden med 2013–2017 då indikatorn legat på samma nivå (se Figur 1). Registret stimulerar verksamheterna att arbeta mer fokuserat med kvalitetsarbetet, det är dock svårt att påvisa att registret ensamt är orsak till ökningen. I regioner med vårdval används registret aktivt av regionen till att informera de externa enheter som ligger lågt och att berörda enheterna presenterar en åtgärdsplan för att kunna bli bättre.

PROM/PREM

Registret lägger stor vikt på PROM/PREM då patienten själv får skatta hur väl hörselrehabiliteringen har fungerat i ett antal dimensioner. PROM innefattar nyttan av rehabiliteringen och funktionaliteten av hjälpmedlet. PREM används till att skatta hur kontakten mellan enhet och patient fungerat. PROM/PREM enkäten visas i appendix.

Deltagare

Femton landsting deltar i kvalitetsregistret 2018: Västernorrland, Dalarna, Värmland, Uppsala, Västmanland, Örebro, Stockholm, Östergötland, Jönköping, Kalmar, Halland, Skåne, Kronoberg, Blekingen och Gävleborg. Från och med 2019 tillkommer även Norrbotten och Gotland.



Metod

Aktiviteterna i projektet löper från och med maj månad aktuellt år till och med augusti månad efterföljande år.

Projektet inkluderar totalt fyra stycken utskick av postala enkäter, ett utskick per kvartal.

Varje utskick består av enkät, informationsbrev och ett förfrankerat svarskuvert.

Beroende när förskrivningen sker inom kvartalet blir fördröjningen mellan förskrivningstillfälle och utskick tre till sex månader.

Undersökningen baseras på en internationell enkät (Arlinger 2005). "The International Outcome Inventory for Hearing Aids (IOI-HA)" består av sju slutna frågor och mäter den upplevda nyttan av hörapparaten i dimensionerna: användning, nytta, kvarvarande begränsningar i att vara aktiv, tillfredsställelse, kvarvarande begränsningar i att delta, påverkan på andra och livskvalitet.

Enkäten är kompletterad med ytterligare frågor. Dessa mäter information, bemötande och delaktighet i kontakten med kliniken. Vidare finns även frågor kring hörapparatens funktion, hur lätt den är att hantera och bakgrundsinformation.

Samtliga svarsalternativen är graderade på en femgradig skala, 1-5, där mer positivt alltid är till höger.

Enkäten presenteras som helhet i appendix.

IOI-HA finns översatt till 28 språk och används frekvent i andra länder.

Behandling av data

Värden redovisas endast för underlag med minst tjugo patienter.

I samtliga tabeller redovisas resultatet avrundat till två decimaler. I den externa användningen av resultatet rekommenderas att resultatet avrundas till en decimal.

I grafer och tabeller redovisas resultaten med konfidensintervall. Konfidensgraden är genomgående 95%. Om konfidensintervallen mellan två resultat ej överlappar är skillnaden signifikant. Det kan ses antingen visuellt direkt i grafen eller genom att jämföra värden i tabellen. Skillnaden mellan två resultat kan vara signifikant även vid överlapp av konfidensintervallen upp till ca 25%, därefter ökar gradvis osäkerheten. Konfidensintervallet minskar med ökad volym av rehabiliteringar och mindre spridning i data. Medelvärden från en verksamhet med liten volym patienter har i regel bredare konfidensintervall, större osäkerhet, än medelvärdet från en verksamhet med större volym.

Resultat

Resultaten är uppdelade i två nivåer, *nationell nivå och landstingsnivå*.

För att lättare överblicka resultaten har frågor som är relaterade till varandra slagits samman till en indikator. Nedan beskrivs de tre indikatorer som används.

Definition av indikatorer

Indikator – Tillfredsställelse/Nytta

Indikatorn är huvudindikator och den viktigaste indikatorn. Den beräknas som medelvärdet för samtliga frågor i IOI-HA delen av enkäten, fråga 4-10. Medelvärdet beskriver det totala *tillfredsställelsen* eller nyttan som patienten upplever efter rehabiliteringen.

Indikator - Kontakt/Information

Indikatorn beräknas som medelvärdet för fråga 16-19. Medelvärdet Kontakt/Information beskriver hur *informationen* till patienten fungerar och hur personalen *bemöter* patienten. Även *delaktighet* och hur väl audionomen *lyssnat* på patienten inkluderas i den här indikatorn.

Indikator - Funktion

Indikatorn beräknas som medelvärde för fråga 12-15. Indikatorn anger hur patienten uppfattar hörapparatsens funktion. Funktionen hos hörapparaten påverkas av hur den ställs in av audionomen och vilken modell som används. Patienten anger hur väl hörapparaten fungerar kring *återkoppling*, *ljudkvalitet*, *obehagligt starka ljud* och vid *kommunikation i buller* och i sociala sammanhang.

Struktur av tabeller

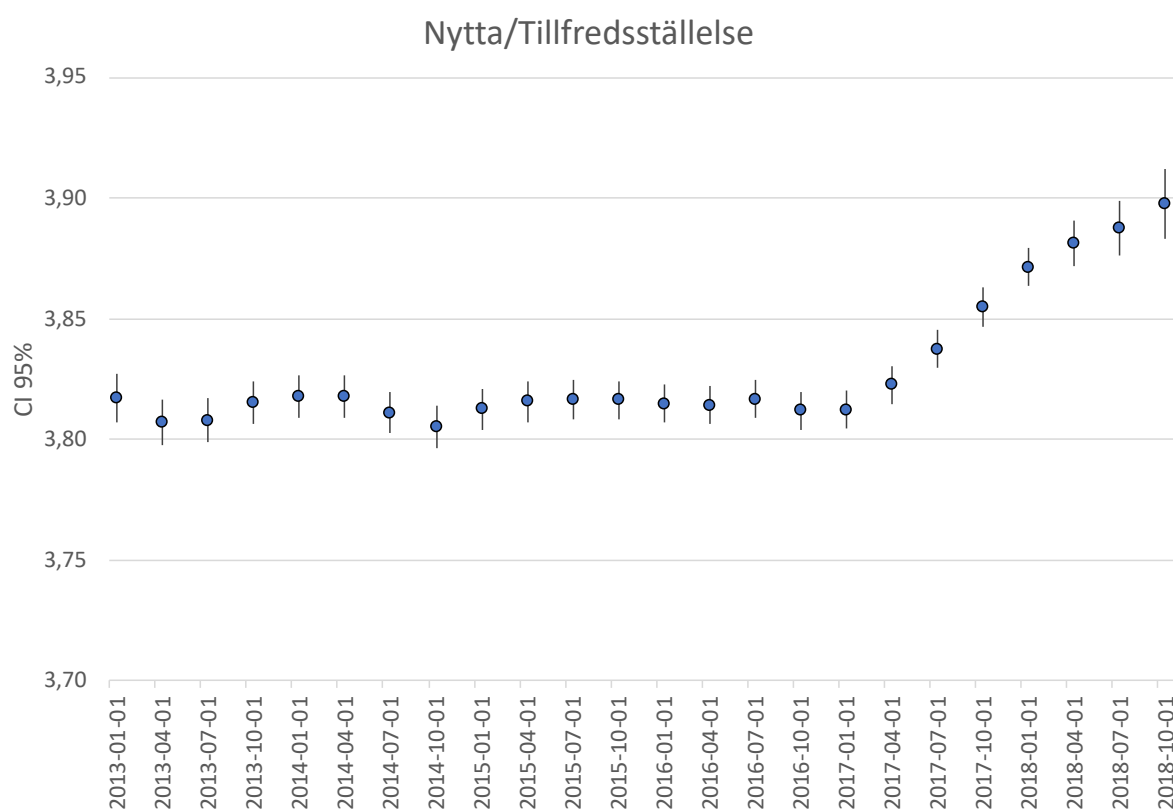
Tabellerna är sorterade i fallande ordning avseende huvudindikatorn *Tillfredsställelse/Nytta*. Landstinget med högst värde placeras högst upp i tabellen.

Förutom värdet för indikatorn redovisas även andelen patienter med svar högre eller lika med svarsalternativ 4, det ger en uppfattning om hur många som är mer än nöjda med den aktuella frågeställningen. Det redovisas under kolumnen "Andel (%) ≥ 4 " i tabellerna.

Nationella resultat

Longitudinell analys

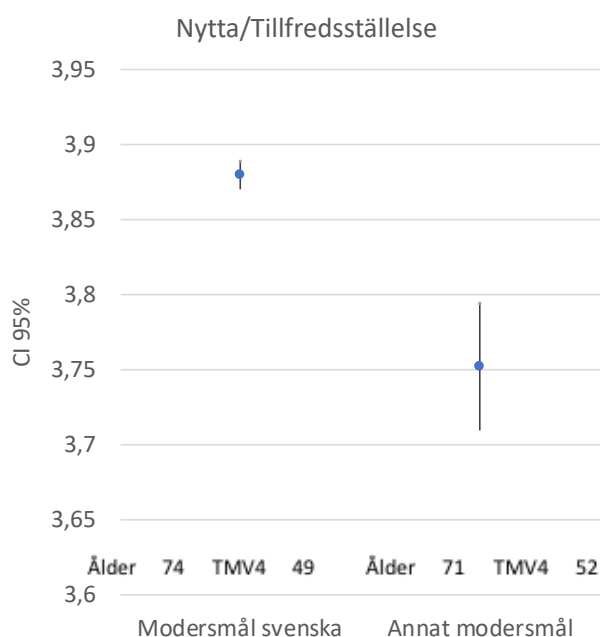
Longitudinell analys av huvudindikatorn Nytt/Tillfredsställelse visas i Figur 1. För perioden 2013-07-01 tom 2017-07-01 visar indikatorn liten variation. Indikatorn visar på en ökning efter 2017-01-01. Registret kommer fortsatt att analysera möjliga orsaker till ökningen efter 2017.



Figur 1 Longitudinell analys av huvudindikatorn nytta/tillfredsställelse. Resultat för intervall på 12 månader beräknade för varje kvartal för perioden 2013–2018.

Modersmål

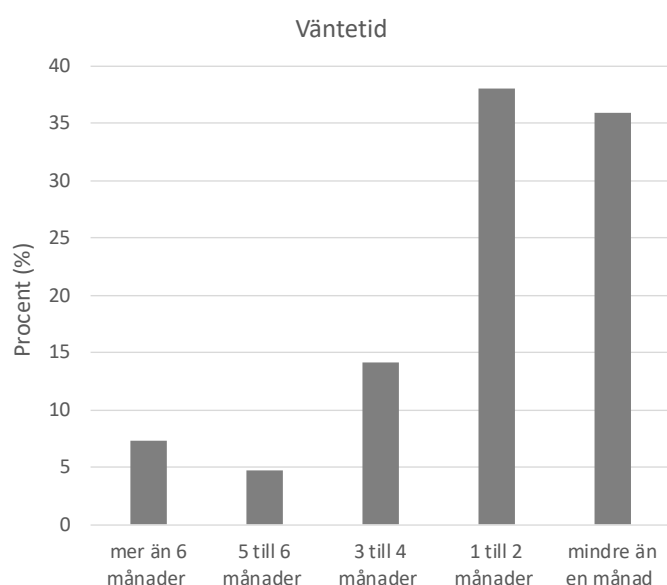
Nytt för 2018 är att PROM-enkäten innehåller en fråga gällande modersmål. För huvudindikatorn nytta/tillfredsställelse visare gruppen med annat modersmål än svenska ett lägre resultat (3.75) jämfört med gruppen som har svenska som modersmål (3.88). I Figur 1 visar skillnaderna mellan grupperna tillsammans med tillhörande tonmedelvärde (TMV4) och ålder. Skillnaden i ålder eller tonmedelvärde mellan grupperna är relativt liten och är inte en förklaring till skillnaden i nytta/tillfredsställelse.



Figur 2 Modersmål och huvudindikatorn nytta/tillfredsställelse. Resultat för helåret 2018.

Väntetid

Från och med 2018 får patienten själv uppskatta väntetiden (se fråga 1). Hur svarsalternativen fördelas visas i Figur 3. Ungefär 74 procent av förskrivningarna i landet har en väntetid på två månader eller kortare. Ungefär 12 procent har en väntetid på fem månader eller längre. Hur väntetiderna är fördelade mellan regioner visas i Tabell 1. Region Stockholm och Skåne med vårdval och check har de kortaste väntetiderna.



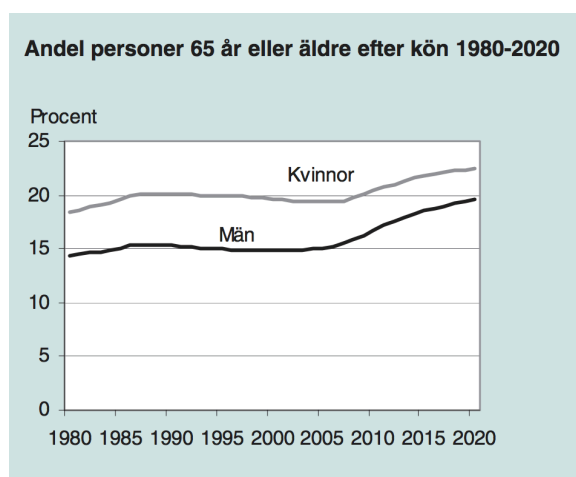
Figur 3 Fördelning av svarsalternativen. Nationella Resultat för helåret 2018.

Region	Väntetid/Svarsalternativ
STOCKHOLM	4,4
SKÅNE	4,3
HALLAND	4,1
ÖSTERGÖTLAND	3,9
BLEKINGE	3,8
VÄSTMANLAND	3,8
JÖNKÖPING	3,7
UPPSALA	3,6
VÄRMLAND	3,5
GÄVLEBORG	3,3
DALARNA	3,3
KALMAR	3,3
ÖREBRO	3,2
VÄSTERNORRLAND	2,8
KRONOBERG	2,6

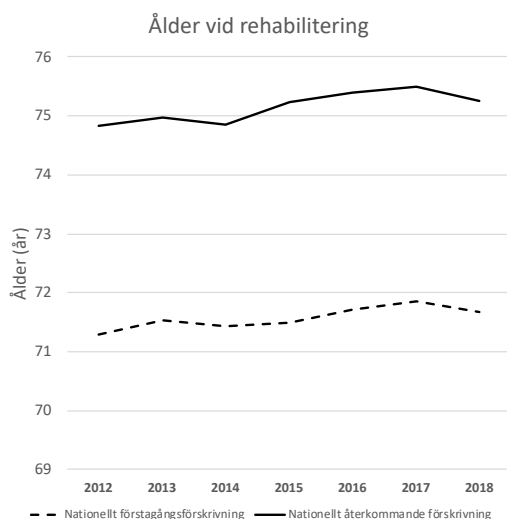
Tabell 1 Väntetid och region. Svarsalternativ i medeltal för väntetid (högre värde motsvarar kortare väntetid, se fråga 1)

Ålder vid rehabilitering med hörapparat

Befolkningen i landet blir äldre och trenden ser ut att fortsätta. I Figur 1 redovisas statistik från SCB (Klintefelt, 2002). Figuren visar tydligt att vi är inne i en period då befolkningen blir äldre och det påverkar naturligtvis även vården. Av flera anledningar är det önskvärt att individer med obehandlad hörselnedsättning kommer i kontakt med vården så snabbt som möjligt. Registret visar att den trenden går i motsatt riktning och den huvudsakliga förklaringen till det är den åldrande befolkningen. I Figur 2 visas hur åldern vid hörselrehabiliteringar varierat över tid. Trenden är att åldern både för förstagångsförskrivningar och återkommande förskrivningar ökar.

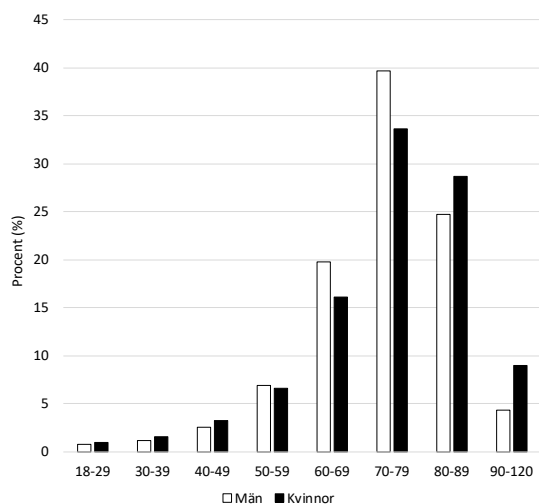


Figur 1 Andel personer 65 år eller äldre efter kön. "Befolkning efter ålder och kön", SCB



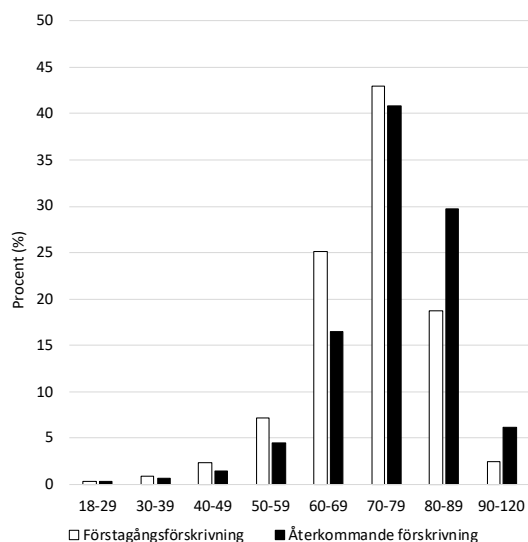
Figur 2 Ålder vid rehabilitering med hörapparat 2012-2018

Åldersfördelningen för män och kvinnor redovisas i Figur 3. Andelen kvinnor är högre i åldersgrupperna 80-89 och 90+. Andelen män är högre i åldersgrupperna 60-69 och 70-79.



Figur 3 Åldersfördelning för män och kvinnor i kvalitetsregistret. Resultat för helåret 2018.

Åldersfördelningen för förstagångsanvändare och återkommande besök redovisas i Figur 4. Medelåldern för förstagångsanvändare är 71.7 år med ett tonmedelvärde på 43.5 dB HL. Från åldern 80 år är antalet återkommande förskrivningar betydligt fler jämfört med förstagångsförskrivningar.



Figur 4 Åldersfördelning för förstagångsanvändare och återkommande i kvalitetsregistret. Resultat för helåret 2018.

IOI-HA

Huvudindikatorn Tillfredsställelse/Nytta beräknas som medelvärdet av de sju frågorna som utgör IOI-HA. Nationella värden för IOI-HA och enskilda dimensioner redovisas i Tabell 2. Högst upp i tabellen redovisas medelvärdet för samtliga sju frågor i IOI-HA (markerat med Total). Vidare redovisas varje enskild dimension i IOI-HA.

Nationellt värde för Tillfredsställelse/Nytta är 3.83 med en standardavvikelse på 0.72.

Notera skillnaden (0.17) i Tillfredsställelse/Nytta mellan kategorierna bilateral (3.86) samt unilateral (3.69). Vidare noteras skillnaden (0.64) i användning av hörapparat mellan återkommande förskrivningar (4.37) jämfört med förstagångsförskrivningar (3.73). Det är små skillnader mellan könen förutom för faktorn loth (Impact on others), där män (3.64) är mer oroliga för att deras hörselproblem ställer till besvär för anhöriga jämfört med kvinnor (3.79). Man kan också notera att det tar tid innan livskvalitet (QoL) ökar vid användning av hörapparat där återkommande förskrivningar har ett värde på 3.81 jämfört med förstagångsförskrivningar 3.57.

	Total		Male		Female		Unilateral		Bilateral		Return Client		First Time	
	N	182643	N	98843	N	83800	N	29479	N	152149	N	113431	N	68711
	Mean	Std	Mean	Std	Mean	Std	Mean	Std	Mean	Std	Mean	Std	Mean	Std
Total	3,83	0,72	3,81	0,70	3,85	0,74	3,69	0,76	3,86	0,70	3,85	0,70	3,80	0,74
Item 1 Use	4,13	1,06	4,11	1,08	4,15	1,03	3,97	1,13	4,16	1,04	4,37	0,91	3,73	1,16
Item 2 Benefit	3,86	1,02	3,86	1,00	3,86	1,04	3,70	1,08	3,90	1,00	3,96	1,00	3,71	1,03
Item 3 RAL	3,32	1,06	3,30	1,04	3,34	1,08	3,22	1,09	3,34	1,05	3,17	1,06	3,56	1,01
Item 4 Sat	4,10	1,04	4,09	1,03	4,11	1,04	3,92	1,12	4,14	1,01	4,21	0,99	3,92	1,09
Item 5 RPR	4,00	1,03	3,98	1,01	4,02	1,05	3,89	1,10	4,02	1,01	3,86	1,06	4,22	0,93
Item 6 loth	3,71	1,08	3,64	1,06	3,79	1,09	3,61	1,11	3,73	1,07	3,55	1,08	3,97	1,02
Item 7 QoL	3,72	0,99	3,71	0,96	3,72	1,03	3,58	1,02	3,75	0,98	3,81	1,00	3,57	0,97

Tabell 2 Nationella värden för IOI-HA. Resultat från 20120101-20181231.

Klinisk relevans

Registret omfattar ett stort antal patienter. Uppmätta skillnader mellan verksamheter eller patientgrupper blir därför nästan uteslutande statistiskt signifikanta. Det blir då viktigt att förstå skalorna som används och vilka skillnader som kan anses vara kliniskt relevanta utöver att de vanligen är statistiskt signifikanta.

I Tabell 2 redovisas att skillnaden för huvudindikatorn *Tillfredsställelse/Nytta* mellan en unilateral och en bilateral utprovning på nationell nivå är 0.17 enheter. En bilateral utprovning påverkar utfallet av patientens rehabilitering positivt. En bilateral anpassning innebär ett annat arbetssätt för audionomen jämfört med en unilateral anpassning. En bilateral anpassning medför ökade kostnader. *Skillnader på 0.17 enheter tolkas därför som kliniskt relevanta.*

Bortfallsanalys

För 2018 hade registret en svarsfrekvens på 46 procent på PROM-enkäten vilket är något lägre än tidigare år då den varit strax över 50 procent. Möjligen kan publiciteten i media och tidningar kring GDPR och att informationsplikten mot patienten ökat vara bidragande orsaker. Oavsett svarsfrekvens är det viktigt att genomföra en bortfallsanalys i de dimensioner som finns tillgängliga, t.ex. ålder, kön och tonmedelvärde. Tabell 3 visar på små skillnader eller inga alls mellan gruppen som har svarat och gruppen som inte har svarat. Vi kan notera en liten avvikelse för män där åldern för ej svarande (72 år) är något lägre jämfört med svarande (74 år).

	Man				Kvinna			
	Svarande		Ej svarande		Svarande		Ej svarande	
	Ålder	TMV 4	Ålder	TMV 4	Ålder	TMV 4	Ålder	TMV 4
Nationellt	73,9	49,1	71,7	49,3	74,3	49,0	73,9	49,2

Tabell 3 Bortfallsanalys avseende ålder, kön och tonmedelvärde.

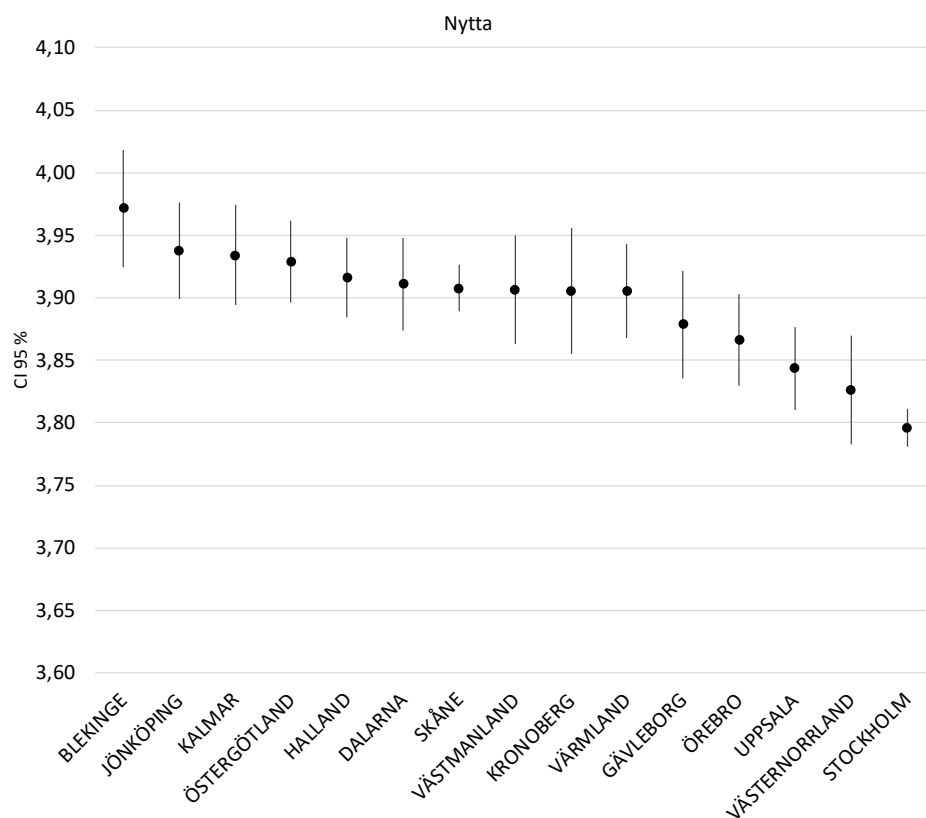
Resultat uppdelat i landsting

Resultat för landsting där samtliga kliniker och patientgrupper inkluderas.

Tillfredsställelse/Nytta

Landsting	Värde	CI nedre	CI övre	Std	Väntetid	Andel (%)		TMV4 (dB)	Bilateral (%)	Förstagångs- användare		Värde (man)	Värde (kvinna)	N	N	Svarsfrekvens (%)
		(95%)	(95%)			>=4	Ålder			(%)	(%)			(respondent)	(totalt)	
BLEKINGE	3,97	3,92	4,02	0,70	3,8	60	73	48	89	35	3,93	4,03		845	1727	49
JÖNKÖPING	3,94	3,90	3,98	0,68	3,7	57	72	46	89	36	3,92	3,96		1202	2693	45
KALMAR	3,93	3,89	3,97	0,69	3,3	55	74	43	90	39	3,92	3,96		1123	2342	48
ÖSTERGÖTLAND	3,93	3,90	3,96	0,67	3,9	55	73	47	87	29	3,90	3,97		1556	3256	48
HALLAND	3,92	3,88	3,95	0,72	4,1	56	74		88	38	3,88	3,97		1963	3996	49
DALARNA	3,91	3,87	3,95	0,70	3,3	56	73	47	84	40	3,89	3,93		1342	2732	49
SKÅNE	3,91	3,89	3,93	0,71	4,3	55	73		91	38	3,89	3,93		5591	11978	47
VÄSTMANLAND	3,91	3,86	3,95	0,67	3,8	54	75	45	81	35	3,87	3,95		901	1865	48
KRONOBERG	3,91	3,86	3,96	0,68	2,6	52	74	48	88	39	3,88	3,95		699	1393	50
VÄRMLAND	3,91	3,87	3,94	0,69	3,5	53	74		85	36	3,86	3,96		1307	2844	46
GÄVLEBORG	3,88	3,84	3,92	0,70	3,3	53	75	50	75	29	3,90	3,85		1022	2157	47
ÖREBRO	3,87	3,83	3,90	0,71	3,2	51	72	67	84	34	3,88	3,85		1438	3089	47
UPPSALA	3,84	3,81	3,88	0,70	3,6	50	73	54	88	32	3,80	3,90		1693	3559	48
VÄSTERNORRLAND	3,83	3,78	3,87	0,76	2,8	50	74	49	81	32	3,78	3,90		1191	2294	52
STOCKHOLM	3,80	3,78	3,81	0,74	4,4	48	73	45	90	35	3,77	3,82		8842	20455	43

Tabell 4 Medelvärde för indikatorn Tillfredsställelse/Nytta, IOI-HA. Fråga 4-10. Kolumnerna i tabellen visar i ordning: landsting, värde på indikator, nedre gräns för konfidensintervall, övre gräns för konfidensintervall, standardavvikelse, svarsalternativ i medeltal för väntetid (högre värde motsvarar kortare väntetid, se fråga 1), andel med medelvärde högre eller lika med 4 (skala 1-5), medelålder, tonmedelvärde, andel bilaterala utprovningar, andel förstagångsförskrivningar, medelvärde för män, medelvärde för kvinnor, antal respondenter, antal utskick och svarsfrekvens. Resultat för helåret 2018.

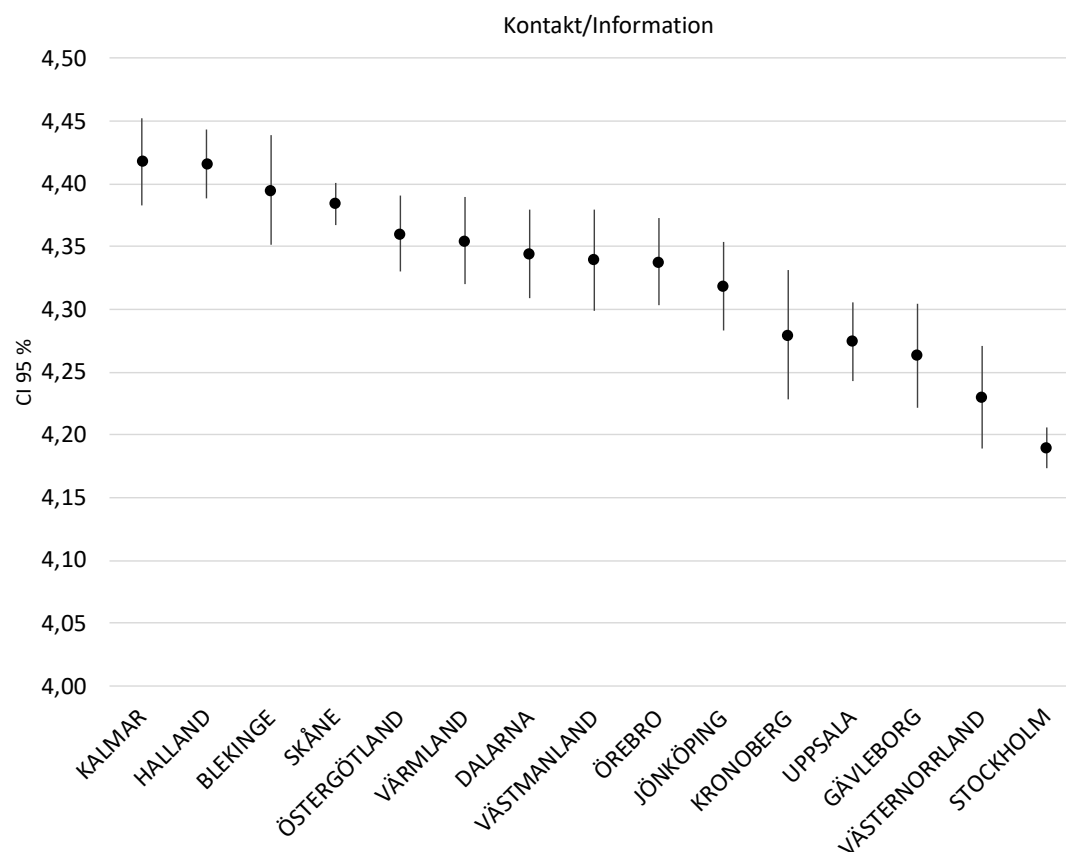


Figur 5 Medelvärde och konfidensintervall för indikator Tillfredsställelse/Nytta, IOI-HA. Fråga 4-10. Resultat för helåret 2018.

Kontakt/Information

Landsting	Värde	CI nedre	CI övre	Std	Väntetid	Andel (%)		TMV4	Bilateral	Förstagångs-	Värde	Värde	N	N	Svarsfrekvens
		(95%)	(95%)			>=4	Ålder			användare			(respondent)	(totalt)	
KALMAR	4,42	4,38	4,45	0,59	3,3	82	74	43	90	39	4,39	4,46	1123	2342	48
HALLAND	4,42	4,39	4,44	0,63	4,1	83	74		88	38	4,38	4,47	1963	3996	49
BLEKINGE	4,39	4,35	4,44	0,65	3,8	81	73	48	89	35	4,37	4,43	845	1727	49
SKÅNE	4,38	4,37	4,40	0,63	4,3	81	73		91	38	4,37	4,40	5591	11978	47
ÖSTERGÖTLAND	4,36	4,33	4,39	0,61	3,9	82	73	47	87	29	4,35	4,37	1556	3256	48
VÄRMLAND	4,35	4,32	4,39	0,64	3,5	80	74		85	36	4,32	4,39	1307	2844	46
DALARNA	4,34	4,31	4,38	0,66	3,3	81	73	47	84	40	4,33	4,36	1342	2732	49
VÄSTMANLAND	4,34	4,30	4,38	0,62	3,8	81	75	45	81	35	4,35	4,33	901	1865	48
ÖREBRO	4,34	4,30	4,37	0,67	3,2	79	72	67	84	34	4,33	4,35	1438	3089	47
JÖNKÖPING	4,32	4,28	4,35	0,63	3,7	78	72	46	89	36	4,28	4,37	1202	2693	45
KRONOBERG	4,28	4,23	4,33	0,69	2,6	76	74	48	88	39	4,27	4,29	699	1393	50
UPPSALA	4,27	4,24	4,31	0,66	3,6	77	73	54	88	32	4,27	4,29	1693	3559	48
GÄVLEBORG	4,26	4,22	4,31	0,69	3,3	77	75	50	75	29	4,27	4,26	1022	2157	47
VÄSTERNORRLAND	4,23	4,19	4,27	0,72	2,8	74	74	49	81	32	4,18	4,30	1191	2294	52
STOCKHOLM	4,19	4,17	4,21	0,76	4,4	73	73	45	90	35	4,18	4,20	8842	20455	43

Tabell 5 Medelvärde för indikator Kontakt/Information. Fråga 16-19. Kolumnerna i tabellen visar i ordning: landsting, värde på indikator, nedre gräns för konfidensintervall, övre gräns för konfidensintervall, standardavvikelse, svarsalternativ i medeltal för väntetid (högre värde motsvarar kortare väntetid, se fråga 1), andel med medelvärde högre eller lika med 4 (skala 1-5), medelålder, tonmedelvärde, andel bilaterala utprovningar, andel förstagångsförskrivningar, medelvärde för män, medelvärde för kvinnor, antal respondenter, antal utskick och svarsfrekvens. Resultat för helåret 2018.

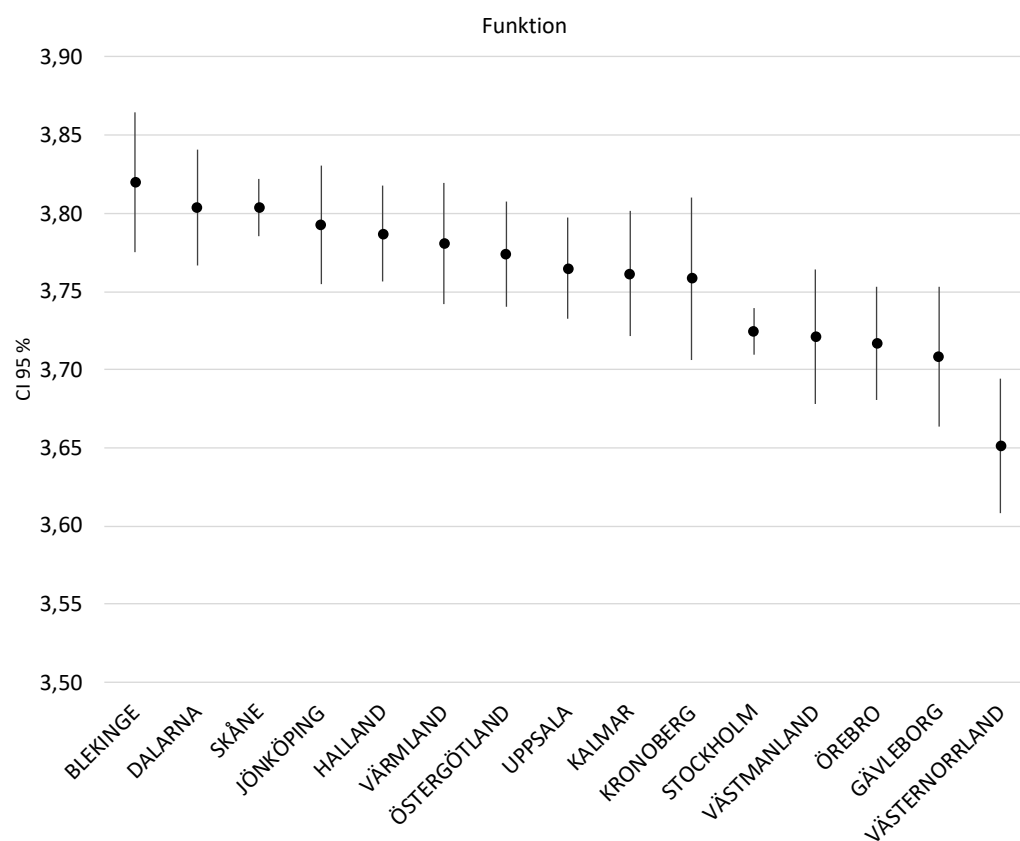


Figur 6 Medelvärde och konfidensintervall för indikator Kontakt/Information. Fråga 16-19. Resultat för helåret 2018.

Funktion

Landsting	Värde	CI nedre	CI övre	Std	Väntetid	Andel (%)	Ålder	TMV4	Bilateral	Förstagångs-		Värde	Värde	N	N	Svarsfrekvens
		(95%)	(95%)			>=4				användare	(%)	(man)	(kvinna)	(respondent)	(totalt)	(%)
BLEKINGE	3,82	3,78	3,86	0,66	3,8	50	73	48	89	35	3,80	3,85		845	1727	49
DALARNA	3,80	3,77	3,84	0,69	3,3	50	73	47	84	40	3,82	3,78		1342	2732	49
SKÅNE	3,80	3,79	3,82	0,70	4,3	50	73		91	38	3,79	3,81		5591	11978	47
JÖNKÖPING	3,79	3,75	3,83	0,67	3,7	49	72	46	89	36	3,78	3,80		1202	2693	45
HALLAND	3,79	3,76	3,82	0,69	4,1	49	74		88	38	3,76	3,83		1963	3996	49
VÄRMLAND	3,78	3,74	3,82	0,71	3,5	49	74		85	36	3,77	3,80		1307	2844	46
ÖSTERGÖTLAND	3,77	3,74	3,81	0,67	3,9	48	73	47	87	29	3,74	3,82		1556	3256	48
UPPSALA	3,76	3,73	3,80	0,67	3,6	47	73	54	88	32	3,75	3,78		1693	3559	48
KALMAR	3,76	3,72	3,80	0,68	3,3	46	74	43	90	39	3,75	3,78		1123	2342	48
KRONOBERG	3,76	3,71	3,81	0,70	2,6	47	74	48	88	39	3,73	3,80		699	1393	50
STOCKHOLM	3,72	3,71	3,74	0,71	4,4	46	73	45	90	35	3,72	3,73		8842	20455	43
VÄSTMANLAND	3,72	3,68	3,76	0,66	3,8	43	75	45	81	35	3,69	3,76		901	1865	48
ÖREBRO	3,72	3,68	3,75	0,70	3,2	45	72	67	84	34	3,75	3,67		1438	3089	47
GÄVLEBORG	3,71	3,66	3,75	0,73	3,3	45	75	50	75	29	3,71	3,70		1022	2157	47
VÄSTERNORRLAND	3,65	3,61	3,69	0,76	2,8	42	74	49	81	32	3,61	3,70		1191	2294	52

Tabell 6 Medelvärde för indikator Funktion. Fråga 12-15. Kolumnerna i tabellen visar i ordning: landsting, värde på indikator, nedre gräns för konfidensintervall, övre gräns för konfidensintervall, standardavvikelse, svarsalternativ i medeltal för väntetid (högre värde motsvarar kortare väntetid, se fråga 1), andel med medelvärde högre eller lika med 4 (skala 1-5), medelålder, tonmedelvärde, andel bilaterala utprovningar, andel förstagångsförskrivningar, medelvärde för män, medelvärde för kvinnor, antal respondenter, antal utskick och svarsfrekvens. Resultat för helåret 2018.



Figur 7 Medelvärde och konfidensintervall för indikator Funktion. Fråga 12-15. Resultat för helåret 2018.

Appendix – Frågeformulär

1. Hur lång var väntetiden innan du fick komma till kliniken för utprovning av din/a nuvarande hörapparat/er?

mer än 6 månader

☐

5 till 6 månader

☐

3 till 4 månader

☐

1 till 2 månader

☐

mindre än en
månad

☐

2. Hur länge har du använt hörapparat/er?

1 till 12 månader

☐

1 till 3 år

☐

4 till 10 år

☐

11 till 20 år

☐

mer än 20 år

☐

3. Använder du en eller två hörapparater eller en hörapparat i kombination med annat hörhjälpmedel? Ange ett alternativ.

hörapparat på ett
öra

☐

hörapparat på båda
öronen

☐

hörapparat och
cochleaimplantat

☐

hörapparat och
benföranckrad

☐

cros-apparat

☐

4. Tänk på hur mycket du använde din/a nuvarande hörapparat/er under de senaste två veckorna. Hur många timmar använde du hörapparaten/erna under en genomsnittlig dag?

inte alls

☐

mindre än 1
timme per dag

☐

1 till 4
timmar per dag

☐

4 till 8
timmar per dag

☐

mer än 8
timmar per dag

☐

5. Tänk på den situation där du mest önskade höra bättre innan du fick din/a nuvarande hörapparat/er. Hur mycket har hörapparaten/erna hjälpt i den situationen under de senaste två veckorna?

hjälppte
inte alls

☐

hjälppte
lite

☐

hjälppte
någorlunda

☐

hjälppte
en hel del

☐

hjälppte
våldigt mycket

☐

6. Tänk igen på den situation där du mest önskade höra bättre. Hur mycket svårigheter har du FORTFARANDE i den situationen när du använder din/a nuvarande hörapparat/er?

stora
svårigheter

☐

en hel del
svårigheter

☐

måttliga
svårigheter

☐

lite
svårigheter

☐

inga
svårigheter

☐

7. Tycker du att din/a nuvarande hörapparat/er är värd/a besväret om du tar hänsyn till allt?

inte alls
värda besväret

☐

lite
värda besväret

☐

någorlunda
värda besväret

☐

en hel del
värda besväret

☐

mycket väl
värda besväret

☐

8. Hur mycket har dina kvarstående hörselproblem försvårat vad du kunnat göra under de senaste två veckorna med din/a nuvarande hörapparat/er?

försvårat
mycket

☐

försvårat
en hel del

☐

försvårat
måttligt

☐

försvårat
något

☐

inte försvårat
alls

☐

9. Hur mycket tror du att andra människor besvärades av dina svårigheter att höra under de senaste två veckorna med din/a nuvarande hörapparat/er?

besvärades väldigt
mycket

☐

besvärades
en hel del

☐

besvärades måttligt

☐

besvärades
lite

☐

besvärades
inte alls

☐

10. Hur mycket har din/a nuvarande hörapparat/er påverkat din livsglädje om du tar hänsyn till allt?

försämrat

☐

ingen
ändring

☐

förbättrat
något

☐

förbättrat
en hel del

☐

förbättrat
väldigt mycket

☐

11. Hur stora svårigheter har du att hantera din/a hörapparat/er, t.ex. sätta på plats, byta batteri eller hantera reglage?

stora
svårigheter

☐

en hel del
svårigheter

☐

måttliga
svårigheter

☐

lite
svårigheter

☐

inga
svårigheter

☐

12. Har det hänt att ljudet i din/a nuvarande hörapparat/er blir oacceptabelt starkt?

mycket
ofta

☐

ofta

☐

ibland

☐

sällan

☐

aldrig

☐

13. Har det hänt att din/a nuvarande hörapparat/er tjuiter eller visslar när de sitter på plats?

mycket
ofta

☐

ofta

☐

ibland

☐

sällan

☐

aldrig

☐

14. Hur nöjd är du med ljudkvaliteten i din/a nuvarande hörapparat/er?

inte alls
nöjd

☐

lite
nöjd

☐

någorlunda
nöjd

☐

nöjd

☐

mycket
nöjd

☐

15. Hur mycket har din/a nuvarande hörapparat/er hjälpt dig vid samtal i bullriga miljöer eller i miljöer där flera pratar samtidigt?

hjälpste
inte alls

☐

hjälpste
lite

☐

hjälpste
någorlunda

☐

hjälpste
en hel del

☐

hjälpste
väldigt mycket

☐

16. Hur nöjd var du med personalens bemötande?

inte alls
nöjd
☐

lite
nöjd
☐

någorlunda
nöjd
☐

nöjd
☐

mycket nöjd
☐

17. Hur nöjd var du med information och hjälp du fick vid besöken?

inte alls
nöjd
☐

lite
nöjd
☐

någorlunda
nöjd
☐

nöjd
☐

mycket nöjd
☐

18. I vilken utsträckning upplevde du dig delaktig i hörselrehabiliteringen?

inte alls
☐

liten
utsträckning
☐

någorlunda
utsträckning
☐

stor
utsträckning
☐

mycket stor
utsträckning
☐

19. I vilken utsträckning upplevde du att din audionom lyssnade på dig och dina önskemål?

inte alls
☐

liten
utsträckning
☐

någorlunda
utsträckning
☐

stor
utsträckning
☐

mycket stor
utsträckning
☐

20. Har du svenska som modersmål eller förstaspråk?

ja
☐

nej
☐

Referenser

Arlinger, Stig. 2005. "Translations of the International Outcome Inventory for Hearing Aids (IOI-HA).
Svensk version." *Audionytt* 3.

Hörselvårdstjänster, SIS/TK 523. 2010. "Tjänster vid utprovning av hörapparater, SS-EN 15927:2010."

Klintefelt, A. 2002. "Befolkning efter ålder och kön", SCB